



OBEC PRIEPASNÉ	
Datum: 12.5.2017	
Číslo záznamu: 187	Číslo spisu
	Vybavuje

Verejnou vyhláškou !

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-NM-PLO-2017/000553

Vybavuje/linka
Ing. Vladimír Knapec

dátum
09.05.2017

Vec

Zaslanie protestu prokurátora účastníkom konania a
výzva účastníkom konania na vyjadrenie k obsahu protestu

Na Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor bol dňa 05.05.2017 doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pd 33/17/3304-3 zo dňa 07.03.2017 voči oznámeniu – listu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkového a lesného odboru č OU-NM-PLO-2014/011640 zo dňa 18.12.2014, ktorým organizácii MIROM-REV, Novomestská 14, Myjava oznámil, že podľa § 16 ods. 1 zákona číslo 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaevidoval „Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Priepasné“ uzatvorenú podľa § 13 zákona číslo 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán štátnej správy poľovníctva v súlade s § 24 ods. 4 zákona 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v prílohe zasiela uvedený protest prokurátora účastníkom konania a súčasne ich vyzýva, aby sa v lehote do 15 dní odo dňa vyvesenia k obsahu protestu prokurátora písomne vyjadrili, inak sa na ich vyjadrenia nebude prihliadať.

Vzhľadom k tomu, že v evidenčnom konaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Priepasné je viac ako 20 účastníkov zmluvného vzťahu doručuje sa im protest prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pd 33/17/3304-3 zo dňa 07.03.2017 a výzva na vyjadrenie k obsahu protestu v zmysle § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vyvesením písomností na úradnej tabuli správneho orgánu a úradných tabuliach obcí Priepasné, Polianka a Košariská nakoľko v ich katastrálnych územiach sa poľovný revír Priepasné nachádza.

Príloha :

fotokópia protestu prokurátora č. Pd 33/17/3304-3 zo dňa 07.03.2017

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom
pozemkový a lesný odbor
Hviezdoslavova 36
915 01 Nové Mesto nad Váhom
-2-

vyvesené 12.5.2017
zvesené:

Ing. Vladimír Knapec
vedúci odboru



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM

Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Telefón: 032/ 77 453 14, fax: 032/ 77 453 29

Pd 33/17/3304 – 3

Nové Mesto nad Váhom 07.03.2017

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom
pozemkový a lesný odbor
Hviezdoslavova 36
915 01 Nové Mesto nad Váhom

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom	
- 5. 05. 2017	
Číslo zápisu: 2017/10376	Číslo spisov: 2017/1000553
Prílohy: 0	Vybavuje:

Podľa § 23 ods. 1 písm. b), § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len zákon o prokuratúre) podávam

protest prokurátora

proti opatreniu – listu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor č. OU-NM-PLO-2014/011640 zo dňa 18.12.2014, ktorým Poľovníckej organizácií MIROM-REV, Novomestská 14, Myjava oznámil, že podľa § 16 ods. 1 zákona číslo 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve) zaevidoval „Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Priepasné“, uzatvorenú podľa § 13 zákona číslo 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Napadnutým opatrením bolo porušené ustanovenie § 3 ods. 1,4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to opatrení orgánov verejnej správy, pričom podľa § 22 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, protest prokurátora.

Podľa § 21 ods. 3 písm. c) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste v zmysle § 24 ods. 3, ods. 5 citovaného zákona protestom napadnuté opatrenie zrušili.

V zmysle § 24 ods. 5, ods. 6 zákona o prokuratúre je lehota na vybavenie protestu 30 dní od jeho doručenia, v tejto lehote zároveň očakávam písomnú správu o jeho vybavení.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania.

Odôvodnenie

Na Okresnú prokuratúru Nové Mesto nad Váhom bol doručený podnet, v ktorom jeho podávateľ namieta nezákonnosť oznámenia - listu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor č. OU-NM-PLO-2014/011640 zo dňa 18.12.2014, ktorým Poľovníckej organizácií MIROM-REV, Novomestská 14, Myjava oznámil, že podľa § 16 ods. 1 zákona číslo 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve) zaevidoval „Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Priepasné“, uzatvorenú podľa § 13 zákona číslo 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu bolo zistené nasledovné.

Dňa 31. decembra 2013 bola Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkovému a lesnému odboru doručená žiadosť poľovníckej organizácie MIROM-REV o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Priepasné. Prílohou predmetnej žiadosti bola zmluva o užívaní poľovného revíru a notárska zápisnica č. N 680/2013 osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 23. decembra 2013.

Ešte dňa 10. decembra 2013 však bola Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkovému a lesnému odboru doručená žiadosť Poľovného združenia Priepasné o zaevidovanie zmluvy o užívaní toho istého poľovného revíru, a to poľovného revíru Priepasné. Prílohou predmetnej žiadosti bola zmluva o užívaní poľovného revíru a notárska zápisnica N 494/2013 osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 20. novembra 2013.

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor obom žiadateľom listom sp. zn. P/2014/00075, P/2014/00077 zo dňa 10. marca 2014 oznámil, že obe predložené zmluvy spĺňajú podmienky pre ich zaevidovanie a nakoľko správny orgán môže zaevidovať len jednu zmluvu, predmetnú situáciu môžu poľovnícke organizácie vyriešiť v občiansko-súdnom konaní. S takýmto záverom správneho orgánu sa možno stotožniť. Následne však správny orgán napriek uvedenému konštatovaniu jednu zo zmlúv zaevidoval a druhú nie.

Listom okresného úradu č. OU-NM-PLO-2014/011640 zo dňa 18.12.2014 adresovaným Poľovníckej organizácií MIROM-REV, Novomestská 14, Myjava bolo

oznámené, že okresný úrad zaevidoval zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Priepasné, súčasťou ktorej je notársky osvedčená zápisnica č. N 680/2013, NZ 57380/2013, NCRIs 58186/2013.

V prípade, ak pre uzatvorenie a následné zaevidovanie zmluvy je potrebná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaných podľa vlastníckych podielov, došlo zrejme k situácii, že niektorí vlastníci poľovných pozemkov resp. ich splnomocnenci hlasovali a teda aj uzatvorili zmluvu o užívaní poľovného revíru s oboma poľovníckymi organizáciami. Takýto postup nie je možný. Zmluvná strana je po podpise, teda uzatvorení zmluvy svojim prejavom vôle viazaná, čo ju obmedzuje v ďalšom nakladaní s predmetom zmluvy v prospech iného subjektu. V prípade, ak vlastníci poľovných pozemkov postúpia právo poľovníctva poľovníckej organizácii, je týmto prejavom vôle viazaný a v prípade uzatvorenia ďalšej zmluvy s iným subjektom s rovnakým predmetom, bola by táto zmluva neplatná. Správny orgán však nemá právomoc skúmať platnosť zmluvy.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti, že proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru v širšom zmysle má súkromnoprávnu aj verejnoprávnu fázu. Do oblasti súkromného práva patrí priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov osvedčený notárskou zápisnicou vedúci k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru. Vo verejnoprávnej fáze prebieha vlastný akt evidencie zmluvy zo strany správneho orgánu. Opatrenie, ktorým podľa platnej právnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.) Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva a je ním vznik práva poľovníctva.

Platná právna úprava vo vzťahu k poľovníctvu vychádza z oddelenia súkromnoprávnej roviny reprezentovanej zmluvou o užívaní poľovného revíru od verejnoprávnej roviny, ktorú predstavuje evidencia tejto zmluvy správnym orgánom. Písomná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je prejavom vôle vlastníkov poľovných pozemkov o nakladaní s právom viažucim sa výlučne k vlastníctvu pozemkov tvoriacich poľovný revír. Zákonodarcu jednoznačným spôsobom stanovil podmienky, za ktorých sa zvoláva zhromaždenie, ako aj samotný jeho priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Notárska zápisnica tvorí nedielnu súčasť žiadosti o evidenciu zmluvy, zmluva je svojou povahou jednoznačne súkromnoprávnym aktom, ktorý vyjadruje zmluvne vyjadrenú vôľu jej účastníkov. Jej zmeny a doplnenia sú možné výlučne na základe prejavu vôľ účastníkov zmluvy. Rovnako ako platnosť, tak aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom, ale nie správnym orgánom. Verejnoprávny charakter má nesporne postup správneho orgánu pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Správny orgán preto preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. Keďže zasadnutia

zhromaždenia vlastníkov sa nezúčastňuje žiadny zamestnanec správneho orgánu, nesú zodpovednosť za jeho priebeh vrátane hlasovania výlučne jeho účastníci. V tomto smere sa totiž jedná o výlučne súkromnoprávny vzťah, čo znamená, že ak dôjde k sporu o to, či bolo zhromaždenie vlastníkov platne zvolané, či na ňom zúčastnené osoby disponovali plnými mocami resp. či boli oprávnené konať za pozemkové spoločenstvá, pri ktorých deklarovali, že ich zastupujú, či došlo k platnému prejavu vôle a aj k platnému uzatvoreniu zmluvy, o týchto skutočnostiach môže rozhodnúť len súd a nie správny orgán.

Na základe vyššie uvedeného možno preto skonštatovať, že správny orgán realizujúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je oprávnený preskúmať obsah a správnosť notárskej zápisnice pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, platnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a ani platnosť prejavov vôle zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

V danom prípade došlo k situácii, že na jeden poľovný revír boli podané návrhy na zaevidovanie dvoch rôznych zmlúv. Správny orgán však v takom prípade nemôže skúmať predmetné zmluvy s ohľadom na posúdenie ich platnosti a ani notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov s ohľadom na preverenie skutočností, ktoré táto notárska zápisnica osvedčuje. V takomto prípade mal správny orgán postupom podľa § 13 ods. 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve poveriť poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver a obe poľovnícke organizácie, ktoré žiadali o evidenciu zmluvy, odkázať na súd v otázke určenia platnosti resp. neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Otázku platnosti jednej z uzatvorených zmlúv nemá právomoc posudzovať správny orgán, takáto právomoc patrí len príslušnému súdu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Správne konanie je vybudované na určitých právnych postulátoch, ktoré sú označované ako procesné zásady. Procesné zásady nie sú len kategóriou právnej teórie, ale ich premietnutie do zákona z nich vytvorilo záväzné pravidlá správania. Zákonodarca niektoré najdôležitejšie zásady upravil hneď v úvodných ustanoveniach zákona a označil ich ako základné pravidlá konania (§ 3 a § 4). Ostatné zásady

možno vyvodit' z ďalších ustanovení správneho poriadku. Základné pravidlá konania svojim významom presahujú rámec správneho poriadku, pretože sa vzťahujú aj na vydávanie niektorých dokumentov mimo rámca pôsobnosti správneho konania (osvedčenia, potvrdenia a pod.). V činnosti správnych orgánov totiž dochádza k vydávaniu aj iných právnych aktov, ktoré nemajú povahu rozhodnutia podľa správneho poriadku. Pre vydávanie týchto aktov spravidla nie sú ustanovené určité procesné pravidlá. Preto so zreteľom na dôležitosť základných pravidiel správny poriadok tieto pravidlá vzťahuje aj na tieto akty. Uplatňovanie základných pravidiel pri vydávaní týchto aktov sa vzťahuje primerane, pretože uvedené opatrenia môžu mať rozmanitú podobu a nebude vždy možné uplatniť všetky bezo zvyšku. Vždy sa však musí uplatniť zásada zákonnosti a zásada materiálnej pravdy.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

- a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,
- b) poľovníckej organizácii podľa § 32,
- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

Podľa § 13 ods. 5 citovaného zákona okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastní poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

- a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,
- b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Podľa § 79 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 79 ods. 2 citovaného zákona všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

- a) posúdenie projektu podľa § 6 a 7,
- b) zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy podľa § 8,
- c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,
- d) vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19 a členov poľovníckej stráže podľa § 28,

- e) schválenie alebo zmenu poľovníckych plánov podľa § 30,
- f) vydanie povolenia podľa § 56 ods. 1 a 3,
- g) rozhodovanie ministerstva podľa § 72 okrem písmena d),
- h) rozhodovanie okresného úradu v sídle kraja podľa § 73 okrem písmena c),
- i) rozhodovanie okresného úradu podľa § 74 ods. 1 písm. h) a i) a § 74 ods. 2 okrem ukladania pokút za iné správne delikty podľa § 78.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor napadnutým opatrením – listom č. OU-NM-PLO-2014/011640 zo dňa 18.12.2014 porušil zákon v naznačenom rozsahu a preto je podanie protestu prokurátora dôvodné.




JUDr. Martin Melicher
prokurátor okresnej prokuratúry