



Toto rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňa 22.07.2014 - v spoj. s rozs. KS TTS č.k. dPr 306/12-276  
vykonateľnosť dňa 26.07.2014  
Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
- 5 AUG. 2014



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. A [REDACTED], v právnej veci navrhovateľa: [REDACTED], bytom 9 [REDACTED], právne zastúpený JUDr. J [REDACTED], advokátom, so sídlom [REDACTED], 9 [REDACTED], proti odporcom: 1/ Roľnícke družstvo Prieipasné v úpadku, so sídlom 906 15 Prieipasné, IČO: 613 916, zastúpené Ing. M [REDACTED], správcom konkurznej podstaty úpadcu, bytom S [REDACTED], 2/ Obec Prieipasné, so sídlom, Obecný úrad Prieipasné 906 15, IČO: 309 851, právne zastúpený JUDr. I [REDACTED], advokátkou, so sídlom J [REDACTED], o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieta.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania v sume 410,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 150,- Eur titulom uhradeného preddavku na trovy znaleckého dokazovania, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu.

### Odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 23.02.2004 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva, ktorá bola uzatvorená dňa 24.10.2002 medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ ohľadne prevodu betónovej cesty s asfaltovým povrchom a betónového mostu, ležiaceho na parcele číslo 15308/12 v Prieipasnom, je neplatná. Návrh odôvodnil tým, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, pretože je vlastníkom pozemkov pod cestou a betónovým mostom. Domáha sa vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho

úkonu, pretože odporca nemohol nehnuteľnosť predať, pretože nebol jej vlastníkom. Je toho názoru, že cesta je neoddeliteľnou vecou, ktorá je trvalo spojená s pozemkom a je nedeliteľná.

Odporca 2/ v podaní došlým súdu dňa 01.06.2006 navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu, pretože navrhovateľ nedoložil existenciu naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Ak by súd určil, že zmluva je neplatná, tým predmetné nehnuteľnosti neprejdú automaticky do vlastníctva navrhovateľa.

Správca konkurznej podstaty odporcu 1/ v podaní došlým súdu dňa 29.09.2006 oznámil, že konkurz vo veci odporcu 1/ bol ukončený dňa 07.02.2006, a preto nie je oprávnený vystupovať v tejto veci pred súdom. Uviedol, že zahrnutie cesty a mostu do konkurznej podstaty až do ukončenia konkurzu nikdy nikto nenapadol podľa § 19 ZKV na konkurznom súde a je všeobecne známe, že ich vystaval odporca 1/ a boli od počiatku majetkom odporcu 1/.

Súd uznesením č.k. NM-5C/54/2004-54 zo dňa 27.02.2007 konanie voči odporcovi 1/ zastavil, pretože dňom 05.01.2007 došlo k výmazu odporcu 1/ z obchodného registra, bez určenia právneho nástupcu.

Súd uznesením č.k. 5C/64/2008-196 zo dňa 12.03.2012 nepripustil zmenu návrhu na začatie konania, v ktorom si navrhovateľ mienil uplatniť nárok na odstránenie neoprávnenej stavby cesty (miestnej komunikácie) z pozemkov v jeho vlastníctve a spoluvlastníctve v zmysle § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, eventuálne uplatniť nárok na prikázanie tejto neoprávnenej stavby do svojho vlastníctva za náhradu, ktorej výška by v takom prípade musela byť určená súdom na základe znaleckého dokazovania. Vyššie uvedená stavba miestnej komunikácie bola vytvorená geometrickým plánom č. plánu 243-038/11 overeným Správou katastra Myjava dňa 29.04.2011 pod č. 100/11 ako parc. č. 15308/14 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 43 m<sup>2</sup>, parc. č. 15308/13 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 34 m<sup>2</sup>, parc. č. 15308/12 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 66 m<sup>2</sup> a parc. č. 15315/16 – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 350 m<sup>2</sup> odčlenením z CKN parc. č. 15315/3 a EKN parc. č. 15312 zapísaných na liste vlastníctva č. 2184 pre kat. úz. Prieipasné vo vlastníctve navrhovateľa v 1/1, z EKN parc. č. 15311 zapísanej na liste vlastníctva č. 2298 pre kat. úz. Prieipasné v spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 3/7.

Navrhovateľ v rámci záverečnej reči uviedol, že má naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2002. Navrhovateľ je vlastníkom pozemkov pod cestou a to vo väčšej časti výlučným a vo zvyšnej časti podielovým spoluvlastníkom. Navrhovateľ chce mať právnu istotu, aby v budúcnosti vedel s kým má rokovať o vyriešení vlastníckych vzťahov, a teda je splnený zákonný predpoklad v zmysle § 80 písm. c) O.s.p.. Kúpna zmluva zo dňa 24.10.2002 je absolútne neplatná a súd by mal na to prihliadať. Za prvý nedostatok považuje označenie predávajúceho. Kým predávať mal správca konkurznej podstaty úpadcu, zo zmluvy je zrejmé, že predával úpadca. V článku 2 zmluvy je vymedzený predmet kúpy. Takto vyšpecifikovaný predmet kúpy považuje za nedostatočný. Nezodpovedá stavu, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností. Ak má byť predmetom kúpy cesta, ktorá nekopíruje celý pozemok, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností, tak by mala byť uvedená aspoň dĺžka a šírka cesty. Skutočný priebeh cesty a mostu bolo možné zistiť až po vypracovaní geometrického plánu, ktorý počas tohto konania založili do spisu. Ďalším nedostatkom zmluvy je porušenie zásady nemo plus iuris. V článku 2.2 je uvedené, že odporca 2/ osvedčil vlastníctvo odporcovi 1/. Tento postup považuje

za nelogický a nič nepreukazujúci. Má za to, že odporca 1/ nebol vlastníkom žalovanej cesty. Pôvodne spochybňovali samotnú cestu, či má byť súčasťou alebo príslušenstvom pozemku. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie, rešpektujú závery, ku ktorým došiel znalec. Na druhej strane považuje za chybu, keď kúpna zmluva nebola odkladovaná v katastri nehnuteľností. Ak chýba tento právny krok, nemohli nastať účinky zo zmluvy, teda po troch rokoch je možné považovať túto zmluvu za zrušenú ex lege.

Odporca 2/ v rámci záverečnej reči uviedol, že zmluvu považuje za platnú. Odporca 2/ kúpnu cenu uhradil, i keď nevie sa vyjadriť čo s peniazmi urobil správca konkurznej podstaty. Cesta bola kúpená za účelom plnenia verejného záujmu. Ak by aj nastali nejaké chyby, odporca 2/ nemôže niesť zodpovednosť za kroky správcu konkurznej podstaty. Čo sa týka vkladu do katastra nehnuteľností, bolo im povedané zo správy katastra, že cestu je možné zapísať až potom, čo budú vysporiadané pozemky pod ňou. Dovtedy nie je možné s tým nič robiť. Má za to, že navrhovateľ nepreukázal v tomto konaní naliehavý právny záujem, pretože v tomto konaní neboli označení všetci účastníci, ktorých sa táto vec týka. Počas konania sa ukázalo, že vlastníkom pozemkov pod cestou, je nielen navrhovateľ ale aj ďalší spoluvlastník. V konaní nie je sporné, že cestu možno charakterizovať ako stavbu, a teda že ide o vec v právnom zmysle slova. Ak správca konkurznej podstaty zahrnul túto vec do konkurznej podstaty a nikto túto skutočnosť nenapadol, má za to, že mohol s vecou nakladať a to aj tým spôsobom, že ju predal. Čo sa týka špecifikovania predmetu kúpy, tak v článku 2.3 zmluvy je odkaz na znalecký posudok znalca Ing. A [REDAKOVANÉ]. Podľa jeho názoru, ak znalecký posudok tohto znalca podrobne špecifikuje predmet kúpy, tak nemôže súhlasiť s navrhovateľom, že predmet kúpy nebol dostatočne špecifikovaný. Na záver uviedol, že aj odporca 2/ vlastní pozemok pod cestou a to konkrétne C-KN parcelu č. 15308/15.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov spolu s prílohami, ich výsluchom a výsluchom svedka [REDAKOVANÉ] na nariadenom pojednávaní, znaleckým posudkom č. 62/2010 zo dňa 15.09.2010 Ing. [REDAKOVANÉ], spisovým materiálom Krajského súdu Bratislava sp.zn.: 3K/328/1995, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 24.3.1997 rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3K 328/95 bol na odporcu 1/ vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. M [REDAKOVANÉ].

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že do konkurznej podstaty odporcu 1/ bola zahrnutá cesta a most, ležiace na novovytvorenej nezapísanej C-KN parcele č. 15308/12 o výmere 525 m<sup>2</sup> (Geometrický plán č. 95/02). Túto skutočnosť je možné si overiť z konečnej správy konkurzného správcu odporcu 1/ zo dňa 31.03.2003.

Dňa 31.10.1997 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. Z-2-3K/328/95, okrem iného súhlasil s predajom majetkovej podstaty úpadcu mimo dražby, ak kupujúci zaplatí cenu stanovenú minimálne znaleckým posudkom. V tomto prípade možno nehnuteľný a hnutel'ný majetok predat' priamo.

Dňa 16.10.2002 bol vypracovaný znalecký posudok č. 207/2002 Ing. A [REDAKOVANÉ], znalcom pre oceňovanie nehnuteľností na cestu a most, ležiace na miestnej komunikácii, ku ktorej bol vypracovaný Geometrický plán č. 95/02 Ing. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.10.2002, autorizačne overeného Ing. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.10.2002 a úradne overeného Správou katastra Myjava zo dňa 11.10.2002 pod č. 311/02. Znalec ocenil cestu a most po zaokrúhlení na 193.000,- Sk.

Dňa 24.10.2002 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi správcou konkurznej podstaty odporcu 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim. Predmetom kúpy bola cesta a most, ktoré boli špecifikované a ohodnotené na podklade znaleckého posudku č. 207/2002 zo dňa 16.10.2002 Ing. [REDACTED] za kúpnu cenu 193.000,- Sk.

Dňa 25.10.2002 navrhovateľ betónovú cestu s asfaltovým povrchom a betónový most zapísal do pasportu miestnych komunikácií obce Priepasné ako miestna komunikácia III. triedy.

Dňa 15.09.2010 bol vypracovaný znalecký posudok č. 62/2010 Ing. F. [REDACTED], znalcom v odbore Stavebníctvo, pozemné stavby, dopravné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, na základe ktorého súdu zistil, že mostný objekt a pozemná komunikácia v čase 24.10.2002 a ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku spĺňali charakter stavby v zmysle stavebného zákona. V súčasnosti sú pozemky v katastri nehnuteľností vedené ako trvalé trávne porasty alebo ako pozemky, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom.

Dňa 06.04.2011 bol vypracovaný geometrický plán č. 243-038/11 Ing. J. [REDACTED], [REDACTED] autorizačne overeného Ing. [REDACTED] a úradne overeného Správou katastra Myjava dňa 29.04.2011 pod č. 100/11, z ktorého je zrejmé, že pozemky pod cestou sú rozčlenené do viacerých parciel, pričom časť je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa a odporcu 2/ a časť v podielovom spoluvlastníctve odporcu 2/ a obchodnej spoločnosti MARIGOLD s.r.o., IČO: 45 252 408.

Svedok [REDACTED] na nariadenom pojednávaní zo dňa 05.05.2009 vypovedal, že je poslancom obecného zastupiteľstva navrhovateľa, starostom v obci bol 21 rokov, pričom úrad ukončil k 31.12.2002. Potvrdil skutočnosti, ktoré boli uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 24.10.2002. Keď sa podpísala zmluva, išli na správu katastra, tí im odmietli cestu zapísať, pretože neboli vlastníckmi pozemku.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa § 123 cit. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 37 ods. 1 cit. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 47 ods. 1 cit. zák. ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

Podľa ods. 2 ak sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, platný v rozhodnom čase, súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene..

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v katastri sa spravidla nezapisujú inžinierske stavby a drobné stavby; tieto sú v katastri zobrazené na katastrálnej mape parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená, alebo mapovou značkou a sú označené kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku.

Podľa § 43a ods. 3 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) inžinierske stavby sú diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská.

Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu merita veci, zaoberal sa procesnou podmienkou konania a to, či je splnený predpoklad naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Súd mal za to, že v čase podania návrhu tento bol daný, avšak neskôr po vykonaní znaleckého dokazovania, návrh stratil svoje opodstatnenie.

Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter – jej účelom je poskytnúť ochranu práva predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu, alebo práva. Súd uznal námietku odporcu 2/, že vyslovením neplatnosti kúpnej zmluvy by sa navrhovateľ nestal automaticky vlastníkom cesty a betónového mosta. Práve naopak, vyslovením tejto neplatnosti by vznikli nové spory ohľadom vlastníctva predmetných nehnuteľností a musel by sa opätovne otvoriť konkurz odporcu 1/.

Dňa 24.10.2002 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi správcom konkurznej podstaty odporcu 1/ ako predávajúcim a odporcom 2/ ako kupujúcim na cestu a most za kúpnu cenu 193.000,- Sk. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že cesta a betónový most spĺňajú charakter stavby, išlo o nehnuteľnú vec, s ktorou mohol vlastník v medziach zákona nakladať.

Navrhovateľ spochybňoval vlastníctvo cesty a betónového mosta, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že cesta bola zahrnutá do konkurznej podstaty úpadcu, t.j. odporcu 1/ a v zmysle § 19 zákona č. 328/1991 Zb. nebola podaná excindačná žaloba, je možné predpokladať, že nehnuteľnosti boli do súpisu zahrnuté oprávnene a správca konkurznej podstaty úpadcu mohol s nimi nakladať.

Navrhovateľ namietol označenie predávajúceho, že namiesto správcu konkurznej podstaty za predávajúceho vystupoval priamo úpadca. Súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože za predávajúceho zmluvu podpisoval správca konkurznej podstaty, čo je možné si overiť na 5. strane tejto zmluvy v časti podpisy.

Navrhovateľ poukazoval, že predmet kúpy nie je dostatočne špecifikovaný. Predmet kúpy bol zameraný Geometrický plánom č. 95/02, ktorý bol úradne overený Správou katastra Myjava zo dňa 11.10.2002 pod č. 311/02, pričom kúpna cena bola určená na podklade znaleckého posudku č. 207/2002 Ing. [REDACTED]. Tento spôsob označenia

nehnuteľností súd považuje za vyčerpávajúci a dostatočne určitý, nakoľko zmluva na tieto doklady výslovne odkazovala (článok 2.3 zmluvy).

Navrhovateľ poukazoval, že kúpna zmluva nebola odkladovaná v katastri nehnuteľností. K tejto veci súd uvádza, že inžinierske siete sa spravidla nezapisujú do katastra nehnuteľností. Ak inžinierske cesty nie sú vedené v katastri nehnuteľností, nie je potrebné pri ich prevode na tretiu osobu podávať návrh na vklad do katastra nehnuteľností. Ak správa katastra odmietla vykonať zmenu druhu využívania pozemku, súd konštatuje, že v tejto súvislosti nemá právomoc sa k týmto otázkam vyjadrovať, pričom odmietavé stanovisko správy katastra nemôže spôsobiť absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 5 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

30.05.2006 – za prevzatie a prípravu obhajoby .....	41,82 Eur
01.06.2006 – za písomne podanie na súd (vyjadrenie).....	41,82 Eur
25.10.2006 – za účasť na pojednávaní (1/4).....	10,46 Eur
08.02.2007 – za písomne podanie na súd (vyjadrenie).....	45,50 Eur
19.02.2007 – za účasť na pojednávaní (1/4).....	11,38 Eur
07.04.2009 – za účasť na pojednávaní .....	53,49 Eur
05.05.2009 – za účasť na pojednávaní .....	53,49 Eur
10.03.2011 – za účasť na pojednávaní (1/4).....	14,25 Eur
19.04.2012 – za účasť na pojednávaní (1/4).....	14,67 Eur
12.06.2012 – za účasť na pojednávaní .....	58,69 Eur
Paušálna náhrada 3 x po 5,44 Eur.....	16,32 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 5,90 Eur.....	11,80 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 6,95 Eur.....	13,90 Eur
Paušálna náhrada 1 x po 7,41 Eur.....	7,41 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,63 Eur.....	15,26 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	410,26 Eur
Preddavok na trovy znaleckého dokazovania.....	150,- Eur

Súd právnenému zástupcovi odporcu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za porady so svojím klientom zo dňa 31.03.2009, 29.04.2009 a 08.06.2012, pretože o týchto úkonoch nepredložil žiaden doklad a nepreukázal účelnosť týchto úkonov právnej pomoci.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 12.06.2012

JUDr. A [redacted]  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
[redacted]

