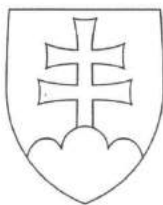




foto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť a vykonateľnosť
dňa 08.08.16 12.08.16
v spojení s rozhodnutím
Krajského súdu v Trenčíne č. k.
Cr 94/2016-469
OKRESNÝ SÚD NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
25. AUG. 2016

4C/235/2008-437
3508899364



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, sudkyňou JUDr. [REDACTED] v
právnej veci navrhovateľa [REDACTED], bytom PriePASné [REDACTED], zastúpený JUDr. [REDACTED]
[REDACTED] advokátom so sídlom Nám. [REDACTED] proti odporcovi Obec
PriePASné, PriePASné, zastúpený JUDr. [REDACTED] advokátkou so sídlom [REDACTED]
[REDACTED] Nové Mesto nad Váhom, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamieťa.
- II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 665,38 Eur, k rukám právnej zástupkyne odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 812,71 Eur na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Navrhovateľ po zmene návrhu zo dňa 03.11.2005 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratáť neprávom užívanú časť nehnuteľnosti, danú lomovými bodmi 6 a 7 a vzdialenosťou 17,2 metra od lomového bodu 9 tak, ako je vyznačené v pripojenom náčrtku, vyšrafované červenou farbou, nachádzajúca sa v k.ú. PriePASné, parc. č. 15308/2 vo vlastníctve navrhovateľa a túto mu odovzdať k jeho užívaniu.

V dôvodoch návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. PriePASné, pozemku par.č. 15308/2, ostatné plochy o výmere 386 m². Odporca je výlučným

vlastníkom susediacej nehnuteľnosti pozemku parc.č.15308/4, ostatné plochy o výmere 9479 m². Odporca neoprávnené užíva časť pozemku parc.č.15308/2, ktorý je výlučným vlastníctvom navrhovateľa, a to časť o výmere cca 380 m², nachádzajúca sa pri hranici pozemkov parc.č. 15803/2 a parc.č. 15308/4. V priloženom náčrte v kópii z katastrálnej mapy nastal problém spočívajúci v tom, že vzdialenosť medzi lomovým bodom 7 a 9 má byť tak, ako je to uvedené na mape 17,20 metra, ale v skutočnosti je v teréne lomový bod 7 od bodu 9 vzdialený 27,2 m, t.j. nastal tu posun o 10 metrov do jeho parcely č. 15308/2.

Uvedená chyba geometrického plánu č. 243-256-0228-84 z 18.12.1985 bola podľa názoru navrhovateľa prenesená aj do terénu, čím je daná nesprávna hranica medzi pozemkami parc.č. 15308/2 a 15308/4 a odporca zasahuje do jeho vlastníctva.

Navrhovateľ uviedol, že vo verejnej súťaži kúpil v roku 1998 od Rofníckeho družstva Prieipasné administratívnu budovu, postavenú na pozemku parc.č. 15308/3, bez pozemku. S cieľom vyporiadať majetkové vzťahy začal vykupovať pozemky pod svojou nehnuteľnosťou a tiež kúpil časť parcely 15308 o výmere 614 m² ako zostatkovú výmeru po odčlenení parc.č.15308/2 a 15308/3. Poukázal na to, že hranica medzi pozemkami bola ešte v roku 1985 vyznačená kovovými kolíkmi, ktoré boli neskôr vytrhané. Bol presvedčený o tom, že odporca užíva neprávom časť jeho parcely, ktorá je časťou ihriska resp. časťou trávnej plochy, na ktorej sú zariadenia na zachytávanie lôpt za brámkami.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že o chybe geometrického plánu má vedomosť, pričom vzniknutú chybu oznámil v katastri nehnuteľností, ktorý túto v meračskom náčrte opravil. Odporca uviedol, že pozemok parc.č. 15308/4 je v podstate ihriskom od roku 1972 a až od roku 1988 došlo k zosúladieniu stavu právneho zo stavom faktickým. Zo strany obce boli vykupované pozemky práve na účely tohto ihriska. Poukázal na to, že hranica medzi pozemkami parc.č. 15308/2 a parc.č. 15308/4, ktorá je podľa navrhovateľa sporná, bola vyznačená od začiatku betónovými obrubníkmi a nebola doposiaľ nikdy spochybňovaná. Ak by teda aj došlo k jej nesprávnemu zameraniu, poukázal odporca na dobromyselnosť držby tohto pozemku zo strany obce s tým, že časť parcely, ktorá sa má v zmysle návrhu vypratať, sa stala vlastníctvom obce titulom vydržania. Obec užíva parcelu č. 15308/4 tak, ako je uvedená v spomínanom geometrickom pláne od roku 1972.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkov Ing. [REDACTED]

[REDACTED] vykonal ohliadku sporných nehnuteľností, oboznámil výpis z LV č. 2184, LV č. 765, geometrický plán č. 243-256-0228-84 z 18.12.1985 (čl.274), meračský náčrt 140 k tomuto geometrickému plánu (čl.273), znalecký posudok Ing. [REDACTED] 8/06 zo dňa 07.08.2006, znalecký posudok Ing. [REDACTED] 3/2009 zo dňa 27.03.2009, znalecký posudok Ing. [REDACTED] 11/2007, dodatok k znaleckému posudku č. 3/2009 Ing. [REDACTED] znalecký posudok č. 183-8/2015 znalca ČR Ing. [REDACTED] ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. Prieipasné, pozemku par.č. 15308/2 ostatné plochy o výmere 386 m². Odporca je výlučným vlastníkom susediacej nehnuteľnosti, pozemku parc.č. 15308/4 ostatné plochy o výmere 9479 m². Predmetom sporu je hranica medzi týmito pozemkami, keď navrhovateľ tvrdil, že odporca neoprávnené užíva časť jeho parcely č. 15308/2 vo výmere cca 380 m².

Z tvrdenia odporcu a výsluchu svedkov Ing. [REDAKOVANÉ] bývalých funkcionárov [REDAKOVANÉ] súd zistil, že futbalové ihrisko v podobe ako je užívané v súčasnosti, je takto užívané od roku 1969 s tým, že za hranicu pozemkov považovali kraj cesty, ktorá viedla popri administratívnej budove družstva. Obaja potvrdili, že bolo potrebné pozemky pod ihriskom vyporiadať ich výkupom, čo realizovali v osemdesiatych rokoch minulého storočia aj z dôvodu, že potrebovali získať stavebné povolenie na výstavbu šatní na ihrisku.

Z výpovede Ing. [REDAKOVANÉ] súd zistil, že v decembri 1985 po zameraní ihriska a vyhotovení meračského náčrtu ku geometrickému plánu 243-256-0228-84 z 18.12.1985, namerané údaje vniesol do katastrálnej mapy a mapy určeného operátu. Pri prepise kontrolnej omernej miery medzi bodmi 7 a 9 urobil chybu, keď uviedol nesprávnu vzdialenosť 17,2 m. Správna a skutočná bola medzi týmito bodmi vzdialenosť 27,20 m, ktorá sa dá overiť aj zmeraním jej dĺžky na mape a z nej bola vypočítaná aj celková výmera parcely č.15308/4. Nesprávne uvedená kontrolná miera teda nemala vplyv na veľkosť a zobrazenie meraného pozemku. Meranie bolo vykonávané po prírodných hraniciach, ktorými bola cesta, potok a štátna cesta.

Z výpovedí svedkov [REDAKOVANÉ] súd pre danú vec žiadne relevantné skutočnosti nezistil.

Zo znaleckého posudku Ing. [REDAKOVANÉ] súd zistil, že hranica pozemkov parc.č. 15308/2 a 15308/4 je v skutočnosti totožná s hranicou zobrazenou v platnom katastrálnom operáte a odporca neužíva žiadnu časť pozemku, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľa. Znalec tiež poukázal na to, že bola chybné vyznačená kontrolná omerná miera medzi bodmi 7 a 9 v geometrickom pláne zo dňa 18.12.1985 medzi bodmi 7 a 9 ako 17,20 metra pričom správne mala byť vyznačená kontrolná omerná miera 27,20 metra. Aj po zmeraní dĺžky tejto vzdialenosti na mape je zrejmé, že ide o 27,20 metra a z tejto omernej miery je vypočítaná aj celková výmera parcely.

Právny zástupca navrhovateľa namieta, že znalec vzdialenosti medzi jednotlivými bodmi vôbec nepremeriaval a v plnom rozsahu ich prevzal z mapového operátu správy katastra v Myjave, pričom v týchto podkladoch sú značné rozdiely. Tiež namieta, že sa znalec nezaoberal právnym stavom, keď do parc.č. 15308/4 zahrnul aj časť parc.č. 15312, z ktorej odporca nikdy nič nevykúpoval a z parc.č. 15311 vykúpoval odporca len výmeru 25 m², ale podľa geometrického plánu ide o podstatne väčšiu výmeru.

Znalec námietky navrhovateľa k znaleckému posudku považoval za neopodstatnené.

Na žiadosť navrhovateľa súd ustanovil do konania znalkyňu Ing. [REDAKOVANÉ] a to za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku s prihliadnutím na námietky právneho zástupcu navrhovateľa. Úlohou znalkyne bolo v prípade, že sa nestotožní so závermi znaleckého posudku č. 8/2006 Ing. [REDAKOVANÉ] vypracovať nový znalecký posudok, ktorého súčasťou bude geometrický plán na určenie hranice medzi pozemkami parc.č. 15308/2 a 15308/4. V prípade, že znalkyňa zistí, že hranica pozemkov nie je totožná s hranicou vyznačenou v platnom katastrálnom operáte, mala v geometrickom pláne vyznačiť tú časť pozemku, ktorú odporca užíva, podľa tvrdenia navrhovateľa bez právneho dôvodu.

Zo znaleckého posudku Ing. [REDAKOVANÉ] súd zistil, že hranica medzi spornými pozemkami je v súlade so zobrazením v katastrálnej mape a k záberu zo žiadneho

z účastníkov konania v zmysle dovolených odchýlok nedošlo. Záber zo strany odporcu k navrhovateľovi zistený medzi hranicami reg. „CKN“ 15308/2 a parc.č. 15308/4 (v súčasnosti parc. reg. „CKN“ č. 15315/3) nebol.

Právny zástupca navrhovateľa namietal správnosť znaleckých záverov s poukazom na to, že znalkyňa určila hranice medzi pozemkami podľa geometrického plánu č. č. 243-256-0228-84 na podklade vektorizácie z máp katastra nehnuteľností a mapy pozemkového katastra „ vo formáte rle“, nakoľko súradnice lomových bodov nemala k dispozícii. Navrhovateľ sám požiadal o vypracovanie znaleckého posudku súdneho znalca Ing. [REDAKOVANÉ], ktorý si zadovážil v rámci svojej znaleckej činnosti aj Meračský náčrt 140 pre tento geometrický plán, na ktorom sú uvedené aj príslušné súradnice lomových bodov a považoval za potrebné, aby sa znalkyňa vyjadrila k ďalším skutočnostiam, týkajúcich sa pozemkov v k.ú. Prieipasné parc.č. 15312, 15311, 15308/6.

Právny zástupca navrhovateľa navrhoval doplniť znalecké dokazovanie v tom smere, aby súd uložil znalcovi vykonať na mieste samom vytýčenie hraníc dotknutých CKN parciel, a to aj z ohľadom na zistenia, ktoré pre znalca vyplynú z meračského náčrtu a súčasne navrhoval, aby súd vykonal ohliadku spornej nehnuteľnosti.

Ohliadkou súd zistil, že na hranici medzi pozemkami pôvodná 15308/2 (súčasná 15315/3) a parc.č. 15308/4 je múrik ktorý sadá, čím vzniká rozdiel vo výmerách parciel, avšak minimálne. Znalkyňa aj na ohliadke potvrdila, že k záberu pozemku v neprospech navrhovateľa v rámci povolených odchýlok nedochádza.

Navrhovateľ so závermi znaleckého posudku Ing. [REDAKOVANÉ] nesúhlasil, žiadal, aby súd ustanovil do konania znaleckú inštitúciu Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, Žilina a žiadal, aby v rámci kontrolného znaleckého dokazovania uvedená inštitúcia zidentifikovala historické hranice CKN parc.č. 15308/2 15308/3 a 15308/5, ktoré podľa zákresu v katastrálnej mape na mapovom liste XV-15-3 M= 1:2880 k.ú. Piepasné boli pojaté do CKN par. 15308/4 vytvorenej z CKN parc.č. 15308/2 a 15308/3. Súčasne mala uvedená inštitúcia vykresliť identifikáciu historických hraníc parciel podľa otázky č. 1 v aktuálnej mape katastra nehnuteľností N= 1:1000, ďalej vypracovať na základe identifikácie historických hraníc parciel podľa otázky č. 1 výkaz a popis zmien v ich postupnosti (vývoji operátu) až do roku 2010 a vykresliť prípadný rozdiel polohistorickej hranice a hraníc parciel k roku 2010. Vzhľadom na to, že menovaná inštitúcia nie je znaleckou inštitúciou v odbore geodézia a kartografia žiadal navrhovateľ, aby uvedené otázky, ktoré mali byť predmetom kontrolného znaleckého dokazovania znaleckou organizáciou boli zodpovedané naposledy ustanoveným znalcom, prípadne aby bol ustanovený iný znalec z rovnakého odboru, ktorý by tak nahradil znaleckú činnosť znaleckej organizácie. Podaním zo dňa 08.08.2014 žiadal navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnenie ďalšieho dokazovania.

Súd doručil návrhy na doplnenie znaleckého dokazovania znalkyni Ing. [REDAKOVANÉ] so žiadosťou o oznámenie, či priložené navrhované doplnenie dokazovania resp. jeho výsledky budú súvisieť s predmetom sporu, ktorým je vypratanie časti nehnuteľnosti k.ú. Prieipasné, par. 15308/2 (súčasne parc.č. 15315/3), resp. budú zodpovedať znaleckej úlohe zadanej súdom v uznesení zo dňa 18.05.2007. Znalkyňa podaním zo dňa 07.04.2015 oznámila súdu, že navrhované doplnenie dokazovania nebude mať vplyv na záver znaleckého posudku 3/2009 uvedeného na strane 8. Zopakovala, že odporca neužíva časť pozemku navrhovateľa, záber nebol zistený. Uznesením zo dňa 24.04.2015 súd rozhodol, že

dôkaz doplnením znaleckého posudku navrhovaný právny zástupcom navrhovateľa nevykoná.

Navrhovateľ spolu s podaním zo dňa 07.10.2015 predložil súdu nový znalecký posudok českého znalca Ing. [REDAKOVANÉ], ktorý bol vyhotovený na základe objednávky navrhovateľa.

Znalec prijal záver o tom, že súčasný pozemok parc.č. 15308/4 vznikol na základe výsledku zememeračskej činnosti č. 243-256-0228-84 z roku 1985. Upozornil okrem iného na to, že pri geometrickom určení v rovine mapy panuje nesúlad medzi dĺžkou uvádzanou v grafickej prílohe citovaného geometrického plánu s tým, že v geometrickom pláne je uvedená dĺžka 17,2 metra, v rovine mapy to skôr vypadá na dĺžku 27,20 metra, t.j. dostatočný dôvod pre neistotu, ktorú je potrebné odstrániť.

Znaleckú činnosť vykonávajú zásadne znalci zapísaní do zoznamu znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR. Vzhľadom na to, že ide o osobu znalca, ktorá v tomto zozname zapísaná nie je, v tomto prípade môže súd znalecký posudok uvedeného znalca považovať len za listinný dôkaz. Súd po jeho zhodnotení konštatuje, že pre konanie o vypratanie časti nehnuteľnosti, pozemku parc.č. 15308/2 v zmysle návrhu zo dňa 03.11.2005 nemá žiadnu výpovednú hodnotu.

Navrhovateľ sa v tomto konaní snažil p riešiť odborné otázky nad rámec podaného návrhu. Navrhoval dôkazy, ktoré so samotným predmetom konania nesúviseli, najmä zidentifikovanie historických hraníc dotknutých CKN parciel, vykreslenie ich stavu pred zápisom vlastníckych práv účastníkov, ako aj všetkých nasledujúcich zmien s cieľom preukázať, že nielen hranica medzi pozemkami parc. č. 15308/2 a 15308/4, ale aj ostatné hranice týchto pozemkov sú v katastrálnej mape vyznačená nesprávne. Toto však predmetom konania nebolo.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc najmä zo záverov oboch znaleckých posudkov od znalcov ustanovených súdom, súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že k záberu zo strany odporcu v rámci povolenej odchýlky nedošlo, preto nemohla byť odporcovi uložená povinnosť vypratať časť neprávom užívaného pozemku, parc.č. 15308/2.

Navyše súd poukazuje na to, že v petite požaduje navrhovateľ vypratať časť nehnuteľnosti, pozemku parc.č. 15308/2 vo vlastníctve navrhovateľa, pričom podľa aktuálnych informácií z katastra nehnuteľností v k.ú. Prieprasné pozemok s takýmto číslom v registri C ani E neexistuje.

Podľa § 148 ods.1, vety prvej O.s.p. má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. V danom prípade bolo v konaní rozhodnuté uznesením zo dňa 14.03.2006 o priznaní svedočného svedkovi Ing. [REDAKOVANÉ] vo výške 532,- Sk a uznesením zo dňa 13.04.2006 svedkovi [REDAKOVANÉ] vo výške 108,- Eur, pričom uvedené sumy boli uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu. Náhrada týchto trov predstavuje sumu 21,24 Eur.

Z rozpočtových prostriedkov súdu (nad rámec zložených preddavkov) bola zaplatená odmena súdnym znalcom, a to Ing. [REDAKOVANÉ] vo výške 1.334,- Sk (44,28 Eur) a znalkyni Ing. [REDAKOVANÉ] suma 342,09 Eur a suma 405,10 Eur. Náhrada týchto trov štátu predstavuje

spolu sumu 791,47 Eur. Súd uložil neúspešnému navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet súdu spolu sumu 812,71 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého patrí úspešnému odporcovi náhrada trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odporcovi patrí náhrada trov za zloženie zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 5.000,- Sk (165,97 Eur) a trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z., ktorých výšku vyčíslila právna zástupkyňa odporcu na sumu 687,40 Eur.

Súd priznal právnej zástupkyňi odporcu trovy právneho zastúpenia nasledovne:

- za úkon právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 04.08.2005 – 38,17 Eur + režijný paušál 4,18 Eur.
- za úkon právnej služby, účasť na pojednávaní dňa 03.11.2005 - 38,17 Eur + režijný paušál 4,18 Eur.
- za úkon právnej služby, účasť na pojednávaní dňa 14.03.2006 – 41,82 Eur + režijný paušál 4,98 Eur.
- za úkon právnej služby, vyjadrenie k ZP Ing. [REDAKOVANÉ] – 41,82 Eur + režijný paušál 4,98 Eur.
- za úkon právnej služby, vyjadrenie k ZP [REDAKOVANÉ] – 53,49 Eur + režijný paušál 6,95 Eur.
- za úkon právnej služby, pojednávanie dňa 06.10.2009 – 53,49 Eur + režijný paušál 6,95 Eur.
- za úkon právnej služby, pojednávanie dňa 17.08.2010 – 55,49 Eur + režijný paušál 7,41 Eur
- za úkon právnej služby, pojednávanie dňa 08.11.2011 – 57,- Eur + režijný paušál 7,41 Eur
- za úkon právnej služby, pojednávanie dňa 08.10.2015 – 64,53 Eur + režijný paušál 8,39 Eur

Spolu: 499,41 Eur

Súd nepriznal právnej zástupkyňi odmenu za úkon právnej služby – úkon nahliadnutia do spisu na súde s poukazom na to, že uvedený úkon nie je úkonom právnej služby podľa §14 vyhl.č. MS SR č.655/2004 Z.z..

Náhradu trov konania odporcu vo výške 665,38 Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

V Novom Meste nad Váhom, dňa 08.10.2015

JUDr. [redacted]

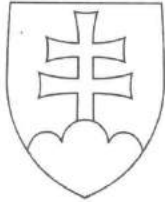
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: [redacted]

4C | 235 / 2008

5Co/94/2016-469
3508899364

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 08.08.2016
vykonateľnosť dňa 12.08.2016
Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
25 AUG 2016



Okresný súd
Nové Mesto nad Váhom
Došlo: 11. 07. 2016
o hod min krát
..... príloh kóloh

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. [redacted]
[redacted] a sudcov JUDr. [redacted] a JUDr. [redacted] v právnej veci
navrhovateľa [redacted] bytom Prieipasné [redacted] právne zastúpený JUDr. [redacted]
[redacted], advokátom so sídlom v [redacted] [redacted] proti odporcovi Obec
Prieipasné, zastúpený JUDr. [redacted] advokátkou so sídlom [redacted]
[redacted] [redacted] o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie navrhovateľa proti
rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.10.2015, č.k. 4C/235/2008-437,
jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 72,92 eur
k rukám právnej zástupkyne odporcu JUDr. [redacted] advokátky do 3 dní od
právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať neprávom užívanú časť nehnuteľností danú lomovými bodmi č. 6 a 7 a vzdialenosťou 17,2 m od lomového bodu 9 tak, ako je vyznačená v pripojenom náčrtku vyšrafované červenou farbou, nachádzajúce v k.ú. Prieipasné parcela č. 15308/2 vo vlastníctve navrhovateľa a túto mu odovzdať k jeho užívaniu. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 665,38 eur a zároveň náhradu trov konania štátu vo výške 812,71 eur.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. Prieipasné parcela č. 15308/2 – ostatné plochy o výmere 386 m² s tým, že odporca je výlučným vlastníkom susediacej nehnuteľnosti a to parcele č. 15308/4 – ostatné plochy o výmere 9.479 m². Predmetom sporu je hranica medzi týmito pozemkami, keď navrhovateľ tvrdil, že odporca neoprávnene užíva časť jeho parcely 15308/2 o výmere 380 m². Z tvrdenia odporcu a výsluchu svedkov Ing. [REDACTED] a [REDACTED] súd zistil, že futbalové ihrisko v podobe, ako je užívané v súčasnosti je takto užívané od roku 1969 s tým, že za hranicu pozemkov považovali kraj cesty, ktorá viedla popri administratívnej budove družstva. Obaja potvrdili, že bolo potrebné pozemky pod ihriskom vyporiadať ich výkupom čo zrealizovali v 80-tych rokoch minulého storočia aj z dôvodu, že potrebovali získať stavebné povolenie na výstavbu šatní na ihrisku. Z výpovede Ing. [REDACTED] súd zistil, že v decembri 1985 po zameraní ihriska a vyhotovení meračského náčrtu, merané údaje vniesol do katastrálnej mapy a určeného operátu. Pri prepise kontrolnej úmernej miery medzi bodmi 7 a 9 urobil chybu, keď uviedol nesprávnu vzdialenosť 17,2 m. Správna a skutočná bola vzdialenosť 27,2 m, ktorá sa dá overiť zameraním jej dĺžky na mape a z nej bola vypočítaná celková výmera parcely č. 15308/4. Nesprávne uvedená kontrolná miera nemala vplyv na veľkosť a zobrazenie meraného pozemku. Meranie bolo vykonávané po prírodných hraniciach, ktorými bola cesta a potom štátna cesta. Z výpovedí svedkov Branislava [REDACTED] a [REDACTED] súd pre danú vec žiadne relevantné skutočnosti nezistil. Zo znaleckého posudku Ing. [REDACTED] súd zistil, že hranica pozemkov parcela č. 15308/2 a 15308/4 je v skutočnosti totožná s hranicou zobrazenou v platnom katastrálnom operáte a odporca neužíva žiadnu časť pozemku, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa. Znalec tiež poukázal na to, že bola chybné vyznačená kontrolná úmerná miera medzi bodmi 7 a 9 aj s tým, že po zameraní dĺžky tejto vzdialenosti na mape je zrejmé, že ide o 27,20 m a z tejto úmernej miery je potom počítaná aj celková výmera parcely. Na žiadosť navrhovateľa súd ustanovil do konania znalkyňu Ing. [REDACTED] za účelom vypracovania kontrolného znaleckého

posudku a to s prihliadnutím na námietky právneho zástupcu navrhovateľa. Zo znaleckého posudku Ing. [REDACTED] súd zistil, že hranica medzi spornými pozemkami je v súlade so zobrazením v katastrálnej mape a k záberu zo žiadneho z účastníkov konania v zmysle dovolených odchýlok nedošlo. Záver zo strany odporcu k navrhovateľovi zistený medzi hranicami CKN parcela 15308/2 a parcela 15308/4 v súčasnosti parcela 15315/3 nebol. Navrhovateľ sám požiadal o vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku súdneho znalca Ing. [REDACTED], ktorý zadovážil v rámci svojej znaleckej činnosti aj meračský náčrt č. 140 a pre tento geometrický plán, na ktorom sú uvedené aj príslušné súradnice lomových bodov a považoval za potrebné, aby sa znalkyňa vyjadrila k ďalším skutočnostiam týkajúcich sa pozemkov k.ú. Prieipasné parcela č. 15312 a 15311, 15308/6. Ohliadkou súd zistil, že na hranici medzi pozemkami pôvodná parcela 15308/2, súčasná parcela 15315/3 a parcela č. 15308/4 je múrik, ktorý sadá, čím vzniká rozdiel vo výmerách parciel, avšak minimálne. Znalkyňa aj na obhliadke potvrdila, že k záberu pozemku v neprospech navrhovateľa v rámci povolených odchýlok nedochádza. Navrhovateľ žiadal, aby súd ustanovil do konania znaleckú inštitúciu Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity s tým, že vzhľadom k tomu, že menovaná inštitúcia nie je znaleckou inštitúciou v odbore geodézie a kartografie, žiadal, aby uvedené otázky ktoré mali byť predmetom kontrolného znaleckého dokazovania boli zodpovedané naposledy ustanoveným znalcom. Súd doručil návrhy na doplnenie znaleckého dokazovania znalkyni [REDACTED] ktorá súdu oznámila, že navrhované doplnenie dokazovania nebude mať vplyv na záver znaleckého posudku a zopakovala, že odporca neužíva časť pozemku navrhovateľa, pričom záber nebol zistený. Navrhovateľ zároveň predložil súdu nový znalecký posudok českého znalca Ing. [REDACTED] ktorý bol vyhotovený na základe objednávky navrhovateľa. Znalec vo svojom posudku uviedol, že súčasne pozemok parcela č. 15308/4 vznikol na základe výsledku zememeračskej činnosti v roku 1985 a upozornil na to, že pri geometrickom určení roviny panuje nesúlad medzi dĺžkou uvádzanou v grafickej prílohe s tým, že v geometrickom pláne je uvedená dĺžka 17,2 m a v rovine mapy to skôr vypadá na dĺžku 27,2 m, čo je dostatočný dôvod pre neistotu, ktorú je potrebné odstrániť. Súd prvého stupňa uviedol, že znaleckú činnosť vykonávajú znalci zásadne zapísaní do zoznamu znalcov, ktorý je vedie Ministerstvo spravodlivosti a vzhľadom na to, že ide o osobu znalca, ktorá v tomto zozname zapísaná nie je, v tomto prípade môže súd znalecký posudok považovať len za listinný dôkaz. Preto súd konštatoval, že pre konanie o vypratanie časti nehnuteľností parcela č. 15308/2 v zmysle návrhu zo dňa 03.11.2005 nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo záverov oboch znaleckých posudkov znalcom v konaní ustanovených súdom, súd dospel k záveru, že

návrh je potrebné zamietnuť, pretože v konaní bolo jednoznačne preukázané, že k záberu zo strany odporcu v rámci povolenej odchýlky nedošlo. Navyše súd poukazuje aj na to, že v petite požaduje navrhovateľ vypratáť včas nehnuteľnosti parcela č. 15308/2 vo vlastníctve navrhovateľa, pričom podľa aktuálnych informácií z katastra nehnuteľností k.ú. Prieasné pozemok s takýmto označením v registri C, ani E neexistuje. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p., kedy štátu, ktorý má podľa výsledkov konania právo na náhradu trov konania, priznal trovy, ktoré platil celkovo vo výške 812,71 eur a uložil neúspešnému navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet súdu túto sumu. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi bola priznaná náhrada trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva spočívajúce v trovách právneho zastúpenia ako aj zálohu na znalecké dokazovanie s tým, že celkovo trovy úspešného odporcu predstavujú sumu 665,38 eur, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi k rukám jeho právnej zástupkyne.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedol, že považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa za nesprávny a založený na nedostatočnom zistení skutkového stavu. Je nepochybné, že rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie uplatneného nároku bolo zistenie priebehu hranice medzi pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa a pozemkom vo vlastníctve odporcu a to práve z hľadiska historického vývoja a zákresu tejto hranice v katastri nehnuteľností a že išlo o takú skutočnosť, pre ustálenie ktorej bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Z postupu súdu pri vykonávaní tohto dokazovania najskôr nariadením znaleckého dokazovania Ing. [REDAKOVANÉ] a následne nariadením kontrolného znaleckého dokazovania znalkyňou Ing. [REDAKOVANÉ] a v nadväznosti na to odročením pojednávania za účelom ustanovenia znaleckej inštitúcie je zrejmé, že súd prvého stupňa nemal v potrebnom rozsahu preukázané a zistené všetky skutočnosti dôležité pre posúdenie rozhodujúcej otázky. Navrhovateľom vytýkané nedostatky a neúplnosť kontrolného znaleckého posudku podaného znalkyňou Ing. [REDAKOVANÉ] riešil tým, že tohto znalca vyzval na podanie vyjadrenia ku skutočnostiam namietaných navrhovateľom. Takýto znalecký posudok sa napokon navrhovateľovi podarilo zabezpečiť prostredníctvom znalca Ing. [REDAKOVANÉ] ktorý je súdny znalcom v odbore geodézie kartografie v ČR a ktorý na objednávku navrhovateľa vypracoval znalecký posudok. Ide o znalecký posudok v rozsahu 94 strán, ktorý navrhovateľ podaním zo dňa 07.10. predložil súdu prvého stupňa a z tohto dôvodu požiadal aj o odročenie pojednávania na

neskorší termín. Vo vzťahu k tomuto znaleckému posudku súd uviedol len toľko, že jeho spracovateľom bol český znalec a považoval ho len za listinný dôkaz a konštatoval, že pre konanie v tejto veci nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Takýto postup súdu bol v príkrom rozpore s ustanoveniami O.s.p. upravujúcimi dokazovanie a zároveň odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k dôkaznému bremenu, riadne predloženému navrhovateľom je absolútne nedostatočné. Súd len konštatoval v odôvodnení napadnutého rozsudku, že tento znalecký posudok ako listinný dôkaz nemá žiadnu výpovednú hodnotu s tým, že takýmto postupom súdu prvého stupňa bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, keď navrhovateľ sa s odôvodnenia napadnutého rozsudku vôbec nemôže dozvedieť, prečo ním na dôkaz predložený znalecký posudok predstavujúci listinný dôkaz nemal žiadnu výpovednú hodnotu. Pokiaľ ide o poukazovanie súdu na nedostatočnosť petitu návrhu je zrejmé, že k upresneniu o úprave petitu malo dôjsť práve na základe výsledkov dokazovania a to znaleckého, pričom súd prvého stupňa o návrhu s takýmto petitom konal od začiatku a poukázal na nedostatočnosť petitu, nie je opodstatnený. Preto mal zato, že konanie súdu prvého stupňa, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia je zaťažené takou vadou, pre ktorú je potrebné rozsudok zrušiť, pretože súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na tú skutočnosť, že obaja súdom ustanovení znalci potvrdili, že odporca neužíva časť pozemku vo vlastníctve navrhovateľa s tým, že v priebehu súdneho konania bolo aj ďalšími vykonanými dôkazmi preukázané, že došlo k chybnému zápisu v kontrolnej úmernej miery medzi bodmi 7 a 9. Pokiaľ sa navrhovateľ odvoláva z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, na pojednávaní dňa 08.10.2015 bol navrhovateľ prítomný osobne a mal možnosť konať pred súdom. Právny zástupca navrhovateľa prítomný nebol, pričom navrhovateľ ho ospravedlnil a uviedol, že súd môže vec prejednať aj v jeho neprítomnosti. Preto má za to, že navrhovateľovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Pokiaľ sa jedná o znalecký posudok Ing. [REDAKOVANÉ] nejednalo sa o posudok znalca zapísaného v zozname znalcov v SR, ani o znalca stanoveného súdom. Pokiaľ navrhovateľ namieta, že súd neustanovil za účelom preskúmania znaleckého posudku Ing. [REDAKOVANÉ] do konania znaleckú inštitúciu a to Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, došlo k tomu preto, že táto znalecká organizácia znaleckú činnosť v odbore geodézie a kartografie nevykonáva. Samotný navrhovateľ na pojednávaní zároveň navrhoval aj inú alternatívu a to vyžiadať

cestou súdu aspoň stanovisko k vyjadreniu zo dňa 15.3.2011 o znalkyni Ing. [REDACTED] čo súd aj urobil. Navrhovateľ ďalej namieta neopodstatnenosť námietky o nedostatočnosti petitu, pričom odporca má za to, že neexistencia pozemku parcela č. 15308/2 k.ú. Priepravné vo vlastníctve navrhovateľa, ktorej časť mal podľa navrhovateľa odporca užívať je sama o sebe dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu navrhovateľa. Žiadal preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v náväznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a zároveň naňho v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol.

Čo sa týka odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd dodáva, že dokazovanie vykonáva súd na pojednávaní s tým, že za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci a to najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy, vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka, výsluch účastníkov pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že ju alebo časť na pojednávaní predseda senátu prečíta alebo oboznámi jej obsah.

V náväznosti na odvolacieho námietky zo strany navrhovateľa odvolací súd dodáva, že podľa § 120 ods. 1 O.s.p. je povinnosťou navrhovateľa preukázať svoje tvrdenia. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. V predmetnom konaní bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že odporca zaberá jeho časť pozemku, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa. Na preukázanie tejto skutočnosti súd prvého stupňa v prejednávanej veci nariadil znalecké dokazovanie, kontrolné znalecké dokazovanie, pričom od ďalšieho znaleckého dokazovania formou ďalšieho kontrolného znaleckého posudku prostredníctvom ústavu upustil a to z dôvodu, že ústav, ktorý v prejednávanej veci pôvodne ustanovil nemá oprávnenie vykonávať znaleckú činnosť v odbore, ktorý bol potrebný pre posúdenie daného skutkového stavu veci. Dokazovanie je

časťou občianskeho súdneho konania, v ktorej si súd vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, teda povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, pričom procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena.

Navrhovanie dôkazov má priamo spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania v návrhu na začatie konania vo vyjadrení k nemu, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení odporcu. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkoch konania bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom. V opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nespĺňa alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy, vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd (§ 125 O.s.p.). Ťažisko dokazovania listinami spočíva v dôkazoch listinami, z ktorých väčšina má charakter verejnej listiny, prípadne aj listinami súkromnými. Podľa § 129 ods. 1 O.s.p. možno vykonať dokazovanie aj listinami súkromnými alebo verejnými tak, že ich predseda senátu pri pojednávaní prečíta alebo oznámi ich obsah.

Listiny vydané súdmi SR alebo inými štátnymi orgánmi v medziach ich právomoci ako aj listiny, ktoré sú osobitnými predpismi vyhlásené za verejné potvrdzujú, že ide o nariadenie alebo vyhlásenie orgánu, ktorý listinu vydal a ak nie je dokázaný opak aj pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje (§ 134 O.s.p.).

Pre účely občianskeho súdneho konania sa za listinu považuje iba písomný prejav v určitej jazykovej forme spôsobilý na vykonanie dôkazu, spôsobom predpokladaným v § 129 ods. 1 O.s.p.. Za verejné listiny označujeme listiny vydané súdmi alebo inými štátnymi orgánmi v rámci ich právomoci alebo listiny osobitnými predpismi vyhlásené za verejné.

Dokazovanie v občianskom súdnom konaní prebieha vo viacerých fázach od navrhnutia dôkazu, cez jeho zabezpečenie, vykonanie a následné vyhodnotenie. Kým navrhovanie dôkazom je právo mať aj zároveň procesnou povinnosťou účastníkov konania, len súd rozhodne, ktorý z označených dôkazov vykoná. Uvedené predstavuje prejav zákonnej právomoci všeobecného súdu korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neubralo smerom, ktorý z pohľadu prerokovávanej veci nie je relevantný. V prípade, že súd odmietne vykonať určitý účastníkom navrhovaný dôkaz, je jeho zákonnou povinnosťou v odôvodnení rozhodnutia uviesť, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Vychádzajúc z odvolacích námietok navrhovateľa, ktorý v odvolaní namietal, že znalecký posudok znalca Ing. [REDAKOVANÉ], súd prvého stupňa bral len ako listinný dôkaz, ktorým sa dostatočne nezaoberal, odvolací súd zdôrazňuje, že znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná znalcami pre zadávateľa za podmienok ustanovených v zák.č. 382/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok, jeho doplnok, odborné stanovisko alebo potvrdenie, odborné vyjadrenie a vysvetlenie s tým, že znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť osobne, riadne v určenej lehote, účelne a hospodárne a nestranne. Preto odvolací súd zdôrazňuje, že znalecký posudok Ing. [REDAKOVANÉ] súd prvého stupňa s prihliadnutím na tú skutočnosť, že znaleckú činnosť vykonávajú znalci zásadne zapísaní do zoznamov znalcov na území SR s tým, že je pravdou, že pokiaľ takýto znalecký posudok predloží účastník konania bez súčinnosti súdu možno ho brať do úvahy, avšak jedine za vyššie citovaných zákonných predpokladov takýto predložený znalecký posudok zo strany navrhovateľa považoval súd prvého stupňa len za listinný dôkaz s tým, že z hľadiska jeho štruktúry a obsahu možno konštatovať, že vzhľadom na postup, ktorý bol zvolený pri vyhotovovaní daného znaleckého posudku tu nemožno hovoriť o splnení podmienok pre vypracovanie znaleckého posudku tak, ako boli vyššie konštatované v súlade so zák.č. 382/2004 Z.z., t.z. že by sa jednalo o nestranne vyhotovený znalecký posudok, pričom tento posudok nemá ani štruktúru znaleckého posudku tak, ako to vyžadujú právne predpisy. V konečnom dôsledku však tento posudok nemohol vyvrátiť dva predchádzajúce znalecké posudky, ktoré dal súd vyhotoviť v rámci svojej činnosti s tým, že v konečnom dôsledku aj v znaleckom posudku posudzovanom ako listinný dôkaz predloženým navrhovateľom Ing.

██████████ sa rovnako ako od začiatku samotného konania, pričom táto skutočnosť bola zistená z výpovede Ing. ██████████ ako aj zo znaleckého posudku Ing. ██████████ a následne zo znaleckého posudku Ing. ██████████ je zrejmé tá skutočnosť, že skutočne pri prepise kontrolnej úmernej miery medzi bodmi 7 a 9 bola urobená chyba, keď bola uvedená nesprávna vzdialenosť 17,2 m, pričom správna vzdialenosť medzi týmito bodmi je 27,2 m, pričom všetci vyššie naznačení ako svedkovia, tak aj znalci, že takto nesprávne uvedená kontrolná miera nemala vplyv na veľkosť a zobrazenie meraného pozemku. Táto skutočnosť v konečnom dôsledku ani sporná medzi účastníkmi nebola. Pre posudzovanie danej veci je však podstatná tá skutočnosť, že ako znalec Ing. ██████████ tak znalkyňa Ing. ██████████ v rámci znaleckého posudku po obhliadke ako aj v rámci doplnenia k znaleckému posudku zhodne uviedli, že záber zo strany odporcu k navrhovateľovi zistený medzi hranicami CKN parcely č. 15308/2 a parcelu č. 15308/4 (v súčasnosti parcela č. 15315/3) nebol. Táto okolnosť je podstatná pre posúdenie skutkového ako aj právneho stavu v danej veci.

Súd prvého stupňa sa správne vysporiadal so všetkými navrhovanými dôkazmi a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, pokiaľ návrh ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ navrhovateľ v konaní poukazuje na tú skutočnosť, že postupom súdu mu bola upretá možnosť konať pred súdom a to aj s prihliadnutím na petit samotného návrhu, odvolací súd zdôrazňuje, že už v znaleckom posudku Ing. ██████████ sa konštatuje, že CKN parcela 15308/2 má v súčasnosti parcelné číslo 15315/3, t.z. že parcela č. 15308/2 v súčasnosti neexistuje. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že o tejto skutočnosti si boli účastníci vedomí v súvislosti s podaním znaleckého posudku Ing. ██████████ j zo dňa 27.03.2009 (viď. č.l. 191 v spise, resp. č.l. 8 znalecký posudok č. 3/2009), kde sa táto skutočnosť konštatuje. Z tohto potom vyplýva, že s touto skutočnosťou boli účastníci oboznámení min. už od roku 2009 a žiadnym spôsobom na túto skutočnosť prezentovanú v znaleckom posudku nereagovali.

Na druhej strane však pokiaľ z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa, bol v celom rozsahu správny a korektný postup súdu prvého stupňa, ktorý návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Odvolačný súd nezistil ani žiadne pochybenie na strane súdu prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o náhrade trov konania ako aj náhrade trov konania štátu a preto aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi v konaní bola priznaná náhrada trov konania spočívajúca v trovách za právne zastúpenie za jeden úkon právnej pomoci a to písomné vyjadrenie k odvolaniu vrátane režijného paušálu vo výške 72,92 eur (64,53 + režijný paušál 8,39 eur), k náhrade ktorých bol zaviazaný navrhovateľ, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Trenčíne dňa 29. júna 2016

Za správnosť vyhotovenia:

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]
[Redacted signature]
[Redacted signature]
[Redacted signature]
[Redacted signature]

JUDr. [Redacted]
predsedníčka senátu