



OBEC PRIEPASNÉ

906 15 PRIEPASNÉ 109

Z Á P I S N I C A

**zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného
dňa 27.4.2012**

Prítomní:

- 1. Peter Czere**
- 2. Dušan Čúvala**
- 3. Ján Potúček**
- 4. Pavol Potúček, ing. prišiel o 16,52 hod**
- 5. Štefan Stančík omluvený**
- 6. Vladimír Valihora**

Program zasadnutia

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov zápisnice**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Kontrola uznesení**
- 5. Rokovanie vo veci majetku obce – cesty do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva**

6. Návrh na schválenie nájomnej zmluvy Ľubomírovi Markovi - časti budovy nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra „C“, p.č. 12521/62.

7. Záver

Rokovanie

1.Otvorenie zasadnutia

Pán starosta privítal prítomných poslancov a hostí a týmto otvoril zasadnutie zastupiteľstva.

2. určenie overovateľov zápisnice

Za zapisovateľa dnešného obecného zastupiteľstva určil p.Annu Švrčkovú, za overovateľov pánov Dušana Čúvalu a Jána Potúčka.

Vzhľadom na to, že bola prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, oznámil, že obecné zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a je uznášaniam schopné.

Zároveň upozornil, že verejne zasadanie bude nahrávané , ak to zastupiteľstvo schváli. Preto dal hlasovať o nahrávke verejného zasadania.

Kto je za? 3 Kto je proti? 0

Zdržal sa niekto? 0

3. Pán starosta prečítal navrhované body programu

Návrh programu pre rokovanie :

- 1.Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu rokovania
4. Kontrola uznesení
5. Rokovanie vo veci majetku obce – cesty do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva
6. Návrh na schválenie nájomnej zmluvy Ľubomírovi Markovi - časti budovy nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra „C“, p.č. 12521/62.
7. Záver

Spýtal sa, či si niekto želá doplniť nejaký bod programu?

Nikto sa neprihlásil. Dal teda hlasovať:

Kto je za 3 kto je proti 0 zdržal sa niekto? 0

4. Kontrola uznesení

Pán starosta k prítomným prehovoril nasledovne : Na minulom zastupiteľstve bol od pána Valihoru Vladimíra podnet na preverenie VO u Markov.

Skutočný problém bol v chybných časových hodinách a prepínači medzi senzorom a časovými hodinami v RVO. Táto porucha bola odstránená a svieti sa i v tejto lokalite

Ďalšie uznesenie ohľadom prenájmu časti budovy bude prerokovávané v bode č . 6

Pán starosta sa spýtal, či má niekto príspevok k tomuto bodu. Ak nie dávam hlasovať za uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo prerokovalo a berie na vedomie v plnej miere kontrolu uznesení z predchádzajúcich zastupiteľstiev.

Kto je za? 3 Kto proti? 0 Kto sa zdržal? 0

5. Rokovanie vo veci majetku obce – cesty do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva

V tomto bode poprosím, aby obecné zastupiteľstvo prerokovalo majetok obce a to cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva, ktorú obec nadobudla na základe kúpno predajnej zmluvy v hodnote 193 000 slovenských korún (6404,42 €), pričom v tejto cene je zahrnutý i betónový most, ktorý spája cestu s areálom bývalého družstva. Cesta je predmetom súdneho sporu, kde je obec odporcom. Nakoľko súd dodnes nerozhodol vo veci a pri poslednom súdnom pojednávaní pán sudca prijal uznesenie v plnom znení:

UZNESENIE

Súd pojednávanie odročuje na termín **22.05.2012 o 13.00 hod.**, č. dverí 200 B s tým, že prítomní berú termín na vedomie, osobitne už volaní nebudú.

Ukladá sa odporcovi, aby na pojednávanie zabezpečil účasť aspoň troch členov obecného zastupiteľstva. V prípade, že to nebude v jeho moci, nech to oznámi obratom súdu a oznámi mená a adresy pobytu členov zastupiteľstva, aby ich súd mohol predvolať.

Účastníci konania a ich právni zástupcovia berú termín na vedomie s tým, že osobitne už volaní nebudú.

Uzneseniu predchádzalo – prečítam výpis zo zápisnice:

Predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uvádza: uvažujem nad ďalšou zmenou žaloby. Naším cieľom je sa dohodnúť alebo vec vyriešiť už v tomto spore, keď trvá od roku 2004.

Predstúpil odporca, ktorý uvádza: ako starosta obce musím sledovať verejný záujem všetkých občanov vrátane navrhovateľa. Mám obavu, že keby som vyšiel v ústrety len navrhovateľovi, vec by neprešla cez obecné zastupiteľstvo. Sú tu aj iní podnikatelia a iní občania, ktorí by potencionálne mohli využívať žalovanú cestu.

Predstúpil právny zástupca odporcu, ktorý uvádza: ak má byť predmetom konania aj vyriešenie cesty komplexne, s týmto nemôžeme súhlasiť, bol by to odklon od prejednávanej veci.

Predstúpili účastníci, ktorí zhodne uvádzajú, aby súd dnešné pojednávanie odročil za účelom mimosúdneho rokovania, kde je vec potrebné prerokovať s firmou Marigold. Taktiež akákoľvek naša dohoda je podmienená súhlasom obecného zastupiteľstva.

Pán starosta prítomných oboznámil nasledovne :

Vážené obecné zastupiteľstvo, na ozrejmienie situácie ste obdržali pre dnešné rokovanie kompletne podklady na prerokovanie veci. Aby ste vedeli prijať uznesenie, ktoré bude zohľadňovať verejný záujem, dovolil by som si pripomenúť, že prakticky v strede areálu FOTO je pozemok obce, ktorý bude slúžiť všetkým občanom ako miesto pre zber vyseparovaných zložiek komunálneho odpadu, ďalej gátrová pila, ktorá sa zvažuje prenajať, ale i časť budovy dielni, ktorá sa bude po schválení prenajímať. Sú to objekty, ktoré sú pre verejnosť a obec strategické, preto vyžadujú prístupovú komunikáciu.

Ďalej pán starosta pre celkové vyjasnenie situácie a doplnenie potrebných informácií pozval hostí, čím ich srdečne privítal. Je to pani Judr. Jancová, ktorá právne zastupuje obec Priepasné v spore, pána Valihoru Vladislava, bývalého starostu obce, pána ing. Ulehlu, ktorý bol dlhé roky konateľom spoločnosti Alnea, ktorá dlhé roky pôsobila v Priepasnom, tento sa však ospravednil a pána Marka Miroslava, ktorý je v odporcom v tejto veci.

Pán starosta sa spýtal, kto z pánov poslancov má záujem zastupovať obec na súdnom pojednávaní dňa 22.5.2012? Nikto sa neprihlásil.

Starosta obce určil pánov:

Dušana Čúvalu, Jána Potúčka, ing. Pavla Potúčka za obecné zastupiteľstvo Priepasné, ako svedkov vo veci súdneho konania 5C/64/2008.

Potom pán starosta dal slovo pani JUDr. Jancovej. Táto nám priblížila situáciu nasledovne :

Judr. Jancová : Vážené zastupiteľstvo, chcem Vám priblížiť situáciu. Pán Marko podal žalobu, proti kúpnej zmluve na cestu, ktorú obec kúpila od súdneho exekútora. Teda, že táto zmluva je neplatná. Ak dôjde k vyriešeniu súdneho sporu, či je zmluva platná, alebo neplatná, to posúdi súd, existuje ďalší spor, vyriešenie pozemkov pod cestou. Pretože cesta bez pozemkov je zase predmet sporu. Podstatné je aký zámer má obec s cestou, či ju bude naďalej využívať, alebo pán Marko v poslednom konaní prejavil záujem, že by cestu aj odkúpil, za cenu, za ktorú ju obec kúpila. Je dôležité rozhodnutie OZ, či cesta bude slúžiť svojmu účelu a v tom prípade bude musieť OZ počítať s vykúpením pozemkov pod cestou, alebo prípadným vyvlastnením. Existuje ešte jedno riešenie, že by časť pozemkov vo vlastníctve iných vlastníkov vymenila za pozemky vo vlastníctve obce. Pokiaľ dospeje k dohode s vlastníkom pozemkov. Základom je rozhodnúť, či predať cestu Markovi, alebo užívať cestu naďalej a potom postupovať vo vykúpaní pozemkov. Otázkou je vysporiadanie pozemkov pod cestou. Toto je asi tak v kocke všetko.

Potom dal pán starosta slovo pánovi Markovi. **Pán Marko** sa spýtal na základe čoho je obec vlastníkom cesty.

Odpovedala **JUDr. Jancová** : Na základe kúpnej zmluvy od Poľnohospodárskeho družstva, ktoré bolo v konkurze. Na základe kúpnej zmluvy prešla cesta do vlastníctva obce. Pán Marko túto

zmluvu spochybnil. Žaloval jej neplatnosť. Ale opakujem, aj keď súd rozhodne, že zmluva je platná, bude treba pokračovať ďalej v súdnom spore. Je tu možnosť, ktorú navrhne pán Marko, otázka je, že akým spôsobom, lebo nám ide o to, aby cesta bola verejnoprospešná, aby vstup do areálu bol zabezpečený a to je ten najväčší kameň úrazu vo veci verejnosti.

Potom dostal slovo **Pán Marko**. Citujem - "Boli tam dva vstupy. Jeden odpredal pán Valihora Ulehlovi, jednu odpredala pani starostka Zuzana Hrajnohová a tento prístup nie je mapený. A hovoríš že je to hlavný prístup. Cesta, ktorá je mapená od Kázika, tam je v podstate prístup po firmu Drevorez."

Potom Pán starosta ukázal prítomným ukázal časť mapy týkajúcej sa pozemkov na plátne cez mediaprojektor. Cesta pôvodná vlastník Marigold s.r. v 1/1. Pre lepšiu predstavivosť dva pozemky boli v septembri 2009 predané obcou firme Alnea. Tieto nezasahujú až k areálu Drevorezu. Č.p. 1293 - stará cesta nevybudovaná. Potom je tu pozemok SPF 15337/2 a parcela, na ktorej sú vlastníci kópia bude prílohou zápisnice. Následne je až tá cesta, ktorú spomína pán Marko. Pán starosta povedal, že musí preveriť v zápisnici. Hovoril o ceste, ktorá ide naprieč areálom popri gátrovej píle.

Je mapená cez budovy, resp. cez budovu Kanapy. Snímka nahrádza geometrický plán.

Pán Marko dostal slovo. Spýtal sa, prečo obec predala túto parcelu, keď tam vstup nebol istý.

Pán starosta povedal, že tento spor o neplatnosti úkonu vedie obec od roku 2004. Zároveň dal pán starosta slovo pánovi Valihorovi Vladislavovi st.

Pán Valihora Vladislav sa takto prihovril k prítomným :

"Som rád, že sa môžem tohto rokovania zúčastniť. Tento spor mne zobral niekoľko rokov života.

Človek po rokoch príde na to, že urobí chyby, ktoré by po čase neurobil. To znamená, že obec by túto budovu nepredala, keby sa bolo vedelo, čo spraví pán Marko, že zoberie cestu, ktorá 40 rokov slúžila verejnosti a nahradila cesty ktoré zanikli, lebo nevyhovovali. Je tam zlý most, tam nie je žiaden prístup. Dal si otázku, že akým spôsobom obec kúpila cestu. To isté sa môžem opýtať, že akým spôsobom pán Marko kúpil budovu. Takým istým. Ty keď si ju kúpil, nikto z obce, žiaden občan tejto obce ti nebránil užívať budovu. Miro, ty to nesmieš užívať, lebo my sme to vybudovali! Cesta slúžila 40 rokov o ktorú sa sporíme. Ty si tú budovu kúpil, ty si tú cestu rešpektoval. Nevie, asi 4-5 rokov.

Jedného dňa si zabránil prechádzať po tejto ceste a my sme celá obec zostali hľadiť čo sa deje.

Ja ako starosta, za mňou prišli ľudia, čo sa to deje. Ja ako starosta išiel som za exekútorom, ten mi dal písomne správu, že cesta nebola predmetom predaja. Keď bude, tak sa predá, lebo je to verejný záujem. To bolo všetko. Pripravte si geometrický plán, súdneho znalca. Obec vzbavila, zaplatila, išlo sa na súd. Súd rozhodol, že cesta sa predáva obci. Takže obec niečo kúpila a nemôže to užívať.

Tá obec to nie som ja, ani pán starosta, ale si to aj ty pán Marko. Tak by som Ťa poprosil, že keď starosta tu zavádza zberný dvor a keď Ulehla povie, že ja Vás cez tú bránu nepustím lebo to sú moje pozemky, ktoré mi obec predala. Keby to bolo teraz, budem trochu drzý neexistuje, ani Ulehlovi, ale ani Tebe nepredám. Ani budovu by si nemá. Povedal som exekútorovi je to mladý človek perspektívny, je tu budúcnosť. Je predpoklad, že sa bude chovať ako človek. No a čo sa stalo.

Bohužiaľ. Ja už som starý človek. Slovenské príslovie hovoria: dvaja rozumní ľudia sa dohodnú tak, aby bol spokojný vlk a ovca bola celá. Ty chceš aby sa obec uzniesla tak, aby to všetko bolo Tvoje.

Ale tá obec spokojná nebude. Keby sme sa držali príslovie aby bol nažraný vlk a ovca celá. Cesta by mala ostať v prospech obce, lebo tá obec si aj Ty. Tú cestu by si aj ty užíval. Aj materiál by si tam mohol mať. Tá cesta je široká dosť. Toto je môj názor. Treba sa k obecnému majetku dostať.

Potom dostal slovo pán **Marko** : " Ako môžeš vystúpiť s hláškou, že tú budovu by som nekúpil. Tam bola normálna bežná verejná súťaž. Exekútor Ti dal vyjadrenie, že cesta nebola predmetom predaja. To bolo dodatočné vyjadrenie, mám informáciu že na Tvoje naliehanie. Aj ten bol z Tvojho podnetu, lebo Ty si nakladal s majetkom obce. Ty si zaplatil za to čo tam nie je. Ty si nadiktoval do znaleckého posudku nezmysli, ktoré nie sú v celom tom zložení. Tá cena je zlá, lebo ten nadiktovaný materiál tam nie je. Ja môžem povedať, že moje pozemky sú ešte v riešení. Dnes sa môžeme baviť o tom, že buď túto spevnenú plochu odkúpim, alebo ju obec odstráni. Ty by si predal pri svojom pozemku pozemok?

Ja som to kúpil na to aby som to mal. Keď nepríde k dohode, tak potom nech sa deje čo sa deje. Viem, že je tam v ihrisku ešte niečo."

Potom slovo dostala pani **JUDR. Jancová**

"Pán Marko spomenul aj ihrisko - to je spor, ktorý tiež ja zastupujem. Chcem povedať, že na ihrisko boli dva znalecké posudky. Výrok obidvoch bol, že žiadna parcela, ktorá by bola vo Vlastníctve pána Marku nie je zahrnutá v ploche ihriska. Cesta z druhej žaloby má význam aj pre to ihrisko. V uvádzaní možností riešenia som zabudla na jedno riešenie a to, že by sa zriadilo vecné bremeno so všetkými vlastníckmi a spoluvlastníkmi pozemkov samozrejme s ich súhlasom s tým, že cesta by zostala zachovaná jak pre zberný dvor, ihrisko, tak pre pána Marku. Bolo by potrebné pri všetkých riešeniach aby prišlo k dohode všetkých troch vlastníkov. Nevieam či pánovi Markovi tak záleží na zhruba 497 m², čo je výmera cesty, aby cestu ktorá slúži celej obci a aj jemu aby tlačil do situácie smerujúcej jej zrušeniu. Treba to zvážiť a z hľadiska trošku spolupráce najvhodnejšie riešenie by bolo zriadenie vecného bremena. K tomu by sa musel vyjadriť aj ďalší spoločník Marigold.

K slovu sa prihlásil pán Marko, čo mu bolo umožnené:

Pán Marko : "Marigold je firma Ulehla. Bola to Kanapa, Propremium, Alnea, je to všetko zamotané, je to ten istý vlastník. Môžem s kľudným svedomím povedať aké mám poznatky. Doteraz X ľudom- nech to je dobre počuť dlhuje X peňazí. Podvádza, vyzerá to tak, že je podvodník. Bár riadil firmu ako riadil. Čo sa týka spoločnosti spoločnosť má podiel v 2 parceliach. V minulosti urobil podvodom osvedčenie, ktoré je dneska na súde a neviem pani doktorka či je možné, aby niekto rozhodoval o svojom spoluvlastníckom podiele, pokiaľ je to v súdnom spore. Ako sa on môže vyjadrovať k niečomu keď je to na súde. Veď to osvedčenie môže byť zrušené a vráti sa to naspäť vlastníkom. Pre mňa je riešenie : 1 (jedno) Odpredať cestu, 2 (druhé) odpratať cestu. Baviť sa o ihrisku vieme dneska.

Pán starosta : "Predmetom dnešného sedenia nie je ihrisko. Predmetom je cesta v ktorom máme pripraviť uznesenie OZ na súd. Keďže obecnému zastupiteľstvu prináleží hospodáriť s majetkom obce. Preto potrebujem ich stanovisko ako starosta. Traja členovia OZ sa zúčastnia na súdnom pojednávaní. Venujeme sa ceste, jej užívaniu. Nejde o zámer robiť si napriek. Ide o verejnoprospešný záujem všetkých občanov aj p. Marku. Otázka : Ak sa predá pozemok, bude umožnené všetkým občanom využívať túto cesu? Otázka na pána Marku : Čo je tvoj zámer ?

Pán Marko : Ja svoj zámer mám. Keď to neodpredáte, budete plochu odstraňovať. Keď to odpredáte, odstránim plochu ja. To je môj zámer. Pozemok chcem inak využiť.

Pán starosta vyzval poslancov, aby sa vyjadrili k celej veci.

Potúček Ján " Nepredávať. Zatiaľ nie je vyjasnené kadiaľ sa bude chodiť, ako sa tam potom dostaneme."

Valihora Vladimír : "Ja by som chcel od toho Kázika tá cesta na koho je pozemku?"

Pán starosta : "Ja si pozriem, aby som to vedel špecifikovať. (Pán starosta zobrazil mediaprojektorom geometrické plány pozemkov v programe TOPSET). Vo vlastníctve Alnea 12994, 12993 po potok od cesty, SVHP, ďalší vlastníci. Pán starosta ďalej informoval, že cesta nie je napojená priamo na štátnu cestu, lebo sú tam pozemky iných vlastníkov.

Valihora Vladimír : "Ja by som to navrhoval kúpiť a spraviť tam vrch na to, nech tam má obec cestu.

Pán starosta : " Pokiaľ príde taký návrh, Vám náleží rozhodnúť o tom a tiež aj vám rozhodnúť o investíciach.

Prihlásil sa pán Valihora Vladislav.

Pán Valihora Vladislav st. : "Prosím Vás aby ste sa zamysleli nad tým, že pred 40 tymi rokmi prišiel návrh, aby sa vybudovala nová cesta, lebo táto bola zlá, stará nespevnená. Most je podmáčaný, kto ho opraví? Obec má kúpenú cestu, o ktorú sa sporíme a má kúpený aj most do areálu. Pán Marko to nepustí, obec si nepomôže, ako sa dostanete do budovy TJ?"

Pán starosta vyzval pána Čúvalu, aby sa vyjadril k celej veci.

Pán Čúvala : povedal, že zdiela názor Pána Potúčka Jána. Že nie je iné východisko. Je za to aby sa cesta nepredala.

Potom pán starosta ukázal prítomným cez diaprojektor y hlavnej cesty vstup na žalovanú cestu vstup z hlavnej cesty je obecná parcela vo výmere 27m2, potom 82 m2 vlastník Marko, p.č.15311, 15310 spoluvlastník Marigold, Marko, 15309,15308 vlastník Marko.

Pán Marko znovu pripomenul, že 10 m2 má ešte v ihrisku.

Pani JUDr. Jancová sa spýtala, z čoho vychádza, že je to jeho. Povedal, že od konkrétnych ľudí. Pán Valihora povedal, že je písomná chyba namiesto 17m je napísaných 27. Pán Marko povedal, že prečo teda pán Duga pred súdom opatrne vypovedal?

Potom o 16,52 hod prišiel s oneskorením pán poslanec ing. Pavol Potúček.

Pani Jancová znova potvrdila, že je zbytočné sa zaoberať ihriskom. Potvrdené súdnymi znalcami.

Pán starosta povedal, že ihrisko dnes nie je predmetom riešenia.

Prihlásil sa pán Valihora Vladislav a povedal, dnes riešime cestu, ľudia sa nedostanú do zberného dvora. Ľudia majte rozum. Lebo sa rozčúlím a poviem niečo inšie.

Pán starosta dal hlasovať či sa bude riešiť ihrisko.

Kto je za : 0

Kto je proti : 4

Kto sa zdržal : 0

Potom pán starosta dal hlasovať poslancom či môže položiť otázku pánovi Markovi či je možné riešiť tento spor ohľadom cesty nejako inak ako predajom .

Kto je za polozenie otázky : Potúček Ján, Valihora Vladimír, ing. Potúček Pavol

Kto je proti: 0

Kto sa zdržal : Čúvala D.

Pán Marko odpovedal: " sú len 2 možnosti cestu odpredať, alebo odpratať. Ak sa k tomu stavíme, že je to obecná cesta, tak tie panely odpracem. " Cestu - uvedený materiál v nej spochybnil.

Pán Valihora povedal, že keď sa cesta robila, bol pri tom aj jeho brat a ten keď bude treba príde dosvedčiť, že tam bol riadny materiál.

Pán Marko ešte poprosil, že cez parcele, ktoré sú odpredané v roku 2009 vecné bremeno nebolo dotiahnuté do konca k firme Drevorez, aby boli obecným zastupiteľstvom doriešené. Lebo prejdú 3 roky a vecné bremeno nebude napadnuteľné.

Pán starosta navrhol prestávku

Kto je za: Čuvala, Valihora, ing. Potúček Pavol

Kto je proti : 0

Zdržal sa : Potúček Ján

Rokovanie po prestávke začalo o 17,14 hod.

Pán starosta povedal prítomným, že omlúva pani právničku, ktorá už musela odísť a tak isto pán Valihora Vladislav odišiel.

Pán starosta sa spýtal pána Marka, či má návrh na riešenie.

Pán Marko uviedol, že on už povedal dve možnosti cestu odpredať alebo odpratať.

Pán starosta dal hlasovať OZ nasledovne :

Obecné zastupiteľstvo v Priepasnom vypočulo hostí JUDr. Jancovú, pána Valihoru Vladislava a pána Miroslava Marku a ich stanovisko berie na vedomie v plnom rozsahu.

Kto je za : 4 poslanci

Kto je proti : 0

Kto sa zdržal hlasovania : 0

Potom pán starosta predniesol návrh na uznesenie zastupiteľstva :

OZ prerokovalo, berie na vedomie a uznieslo sa, že súčasná situácia v obci a verejný záujem v prospech občanov v obci prevyšuje hodnoty majetkové a preto v súčasnosti s predajom cesty do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva a pozemkov pod cestou, ktorá je predmetom súdneho sporu nesúhlasí.

Kto je za : 4 poslanci Potúček Ján, ing. Potúček Pavol, Čuvala Dušan, Valihora Vladimír

Kto je proti : 0

Zdržal sa niekto : 0

Bod číslo 6

6. Návrh na schválenie nájomnej zmluvy Ľubomírovi Markovi - časti budovy nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra „C“, p.č. 12521/62.

Pán starosta sa spýtal prítomných poslancov, či má niekto pripomienky k navrhovanej nájomnej zmluve, ktorú obdržali emailom a tvorí prílohu tejto zápisnice.

Pán Potúček Ján sa prihlásil a povedal, že sa hovorilo o tom, že okrem nájmu vo výške 20,- € na rok zveladí budovu a teraz sa v navrhnutej zmluve konkrétne veci na zveladenie nenachádzajú. Treba ich tam dopracovať.

Potom sa prihlásil pán Valihora Vladimír a povedal, že treba do zmluvy dať konkrétne úlohy : urobiť brány, vstupy, strechu opraviť.

Pán Potúček Ján sa ešte prihlásil a povedal, že mu nechceme robiť prieky, a ak má chuť pracovať, môže začať hneď, ale konkrétne podmienky musia byť dopracované do zmluvy.

Obecné zastupiteľstvo sa uznieslo , že bod 6 bude predmetom ďalšieho rokovania.

Osoba, ktorá bude mať budovu prenajatú si bude zodpovedať za čokoľvek čo tam bude robiť. Aby obec mohla mať osôh v podobe nájmu. Obci nesmie vzniknúť žiadny náklad s prenájmom. Do zmluvy treba zapracovať aj návrh pána Marku Lubomíra treba ho zavolať nech sa vyjadrí a tak isto zapracovať návrhy poslancov. Konkrétnu zmluvu s konkrétnymi návrhmi treba dať na schválenie .

Pán starosta prečítal návrh na uznesenie

OZ prerokovalo, berie na vedomie a súhlasí, s návrhom nájomnej zmluvy, pričom bude doplnená po rokovaní s nájomcom o konkrétne predmety zhodnotenia .

O tomto rokovaní bude vyhotovená zápisnica, kde bude zapisovateľkou pani Švrčková.

Zápisnica sa zašle členom OZ.

Kto je za : 4 poslanci

Kto je proti : 0

Kto sa zdržal : 0

Týmto pán starosta ukončil rokovanie a poďakoval prítomným za spoluprácu.

U z n e s e n i a O Z

Uznesenie OZ č. 29

OZ prerokovalo, berie na vedomie a uznieslo sa, že súčasná situácia v obci a verejný záujem v prospech občanov v obci prevyšuje hodnoty majetkové a preto v súčasnosti s predajom cesty do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva a pozemkov pod cestou, ktorá je predmetom súdneho sporu nesúhlasí.

Uznesenie OZ č. 30

OZ prerokovalo, berie na vedomie a súhlasí, s návrhom nájomnej zmluvy, pričom bude doplnená po rokovaní s nájomcom o konkrétne predmety zhodnotenia .

O tomto rokovaní bude vyhotovená zápisnica, kde bude zapisovateľkou pani Švrčková.

Zápisnica sa zašle členom OZ.

zástupca starostu obce

starosta obce

overovatelia

